IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 53)**

z dnia 8 lipca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 53)

8 lipca 2021 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Babinetza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii (druk nr 1340).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu wraz ze współpracownikami, **Witold Kołodziejski** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Iłowiecki** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Rozumiem, że mamy transmisję w tej sali. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii – druk nr 1340.

Witam serdecznie panie i panów posłów. Witamy też naszych dzisiejszych gości, na czele z panem ministrem Jarosławem Sellinem – sekretarzem stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu oraz jego współpracownikami z ministerstwa – panią Weroniką Bryndą, panią Katarzyną Falkowską-Gołębiewską a także panem Karolem Zgódką. Witamy również przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji pana Witolda Kołodziejskiego oraz członków krajowej rady – panią Teresę Bochwic, panią Elżbietę Miecławską-Sauk i pana profesora Janusza Kaweckiego i ich współpracowników – panią Małgorzatę Pęk i panią Halinę Rostek.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Chyba są. Proszę bardzo, pan poseł Mieszkowski.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Panie przewodniczący, ta ustawa jest wymierzona w pluralizm medialny w Polsce.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

To nie ta ustawa.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

W związku z tym bardzo proszę o zdjęcie tej ustawy z obrad Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi, choć rozumiem że pan poseł troszeczkę zmienił spojrzenie na Unię Europejską. Nie wiem, czy mamy przegłosować ten wniosek, aby nie głosować nad tą ustawą?

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Proszę ją po prostu zdjąć z porządku dziennego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Czy państwo są przygotowani do głosowania poprzez urządzenie? Czy zalogowali się państwo legitymacjami poselskimi? Jeśli tak, to możemy głosować. Proszę bar-

dzo, rozumiem, że możemy głosować. Proszę się zalogować do ewentualnego głosowania poprzez karty do głosowania i legitymacje poselskie. Proszę bardzo, głos ma pan poseł Krzysztof Mieszkowski.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (KO):

Przepraszam bardzo. Wycofuję ten wniosek. Chodziło o inną ustawę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Dziękujemy. Możemy procedować dalej. W takim razie stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Informuję, że marszałek Sejmu skierowała w dniu 30 czerwca bieżącego roku rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii – druk nr 1340 do pierwszego czytania do Komisji Kultury i Środków Przekazu. Zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Przystępujemy zatem do pierwszego czytania. Proszę pana ministra Jarosława Sellina o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Jarosław Sellin:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowne panie i panowie posłowie, przedstawię najbardziej ogólne informacje na temat ustawy rządowej o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii, które mają państwo w druku poselskim nr 1340. Pozwolą państwo, że będę mówił bez maski, ponieważ zajmę państwu około 10 minut i od czasu do czasu wodę popić muszę.

Szanowni państwo, ten projekt ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii wdraża do polskiego porządku prawnego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady z listopada 2018 r., zmieniającą dyrektywę z 2010 r. w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich, dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych – to dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych – ze względu na zmianę sytuacji na rynku. Jak wiemy, zmiany na rynku w tej dziedzinie, obszarze i technice są dynamiczne. Zgodnie z opinią Kancelarii Prezesa Rady Ministrów projekt ustawy poprawnie implementuje dyrektywę z 2018 r. o audiowizualnych usługach medialnych.

Jakie są najważniejsze założenia projektu ustawy? Sprowadzę to do 7 punktów. Punkt pierwszy: wprowadzenie regulacji dotyczących prowadzenia działalności w zakresie dostarczania platform udostępniania wideo. Dotychczas obowiązująca ustawa o radiofonii i telewizji reguluje wyłącznie działalność nadawców telewizyjnych i radiowych oraz dostawców usług VOD. Projekt ustawy, w ślad za dyrektywą rozszerza zakres regulacji na platformy udostępniania wideo, a więc na usługi, których dostawcy nie tworzą, ani nie umieszczają samodzielnie treści audiowizualnych, a jedynie zapewniają możliwość umieszczenia takich treści na platformie przez ich użytkowników. Z platform udostępniania wideo podlegających polskiej jurysdykcji wskazać można np. – aby to uczytelnić – takie platformy jak cda.pl, wykop.pl, chomikuj.pl. Projekt ustawy, w ślad za dyrektywą wprowadza ogólne obowiązki dla dostawców platform wideo w zakresie zapewniania zgodności udostępnianych treści z prawem, zakazując udostępniania np.: treści mogących mieć negatywny wpływ na małoletnich bez zabezpieczenia ich skutecznymi środkami chroniącymi małoletnich, treści nawołujących do dyskryminacji lub nienawiści, treści nawołujących do popełniania przestępstw.

Projektowana ustawa, podobnie jak dyrektywa, zakazuje dokonywania przez dostawców usług kontroli *ex ante* udostępnianych treści, która mogłaby prowadzić do cenzury prewencyjnej. Dostawca platformy nie będzie miał więc możliwości dokonywania uprzedniej kontroli treści umieszczanych na platformie, natomiast będzie zobowiązany do wyeliminowania treści zabronionych bądź nakazania udostępniania ich w sposób zgodny z prawem, w ramach kontroli *ex post*. Użytkownik platformy, którego treści zostały zablokowane będzie miał możliwość złożenia skargi do Krajowej Rady Radiofonii

i Telewizji. Wszelkie decyzje dostawców platform dotyczące usunięcia treści naruszających ustawę z platformy będą podlegały kontroli KRRiT.

Projekt ustawy – implementując dyrektywę – wprowadza ogólne zasady dotyczące umieszczania przekazów handlowych na platformach udostępniania wideo. Ustawowe zasady świadczenia usług przez dostawców udostępniania platform wideo mogą być doprecyzowane w aktach samoregulacyjnych dostawców platform udostępniania wideo. W sytuacji, w której działania samoregulacyjne przedsiębiorców okażą się nieskuteczne, a przyjmowane przez nich akty samoregulacji nie będą realizowały celów określonych w ustawie, KRRiT będzie mogła określić szczegółowe regulacje w formie rozporządzeń.

Punkt drugi – modyfikacja reguł umieszczania przekazów handlowych w usługach medialnych. Projektowana ustawa wdrażając postanowienia zawarte w dyrektywie zakłada pewną liberalizację ilościowych limitów dotyczących umieszczania reklam w programach telewizyjnych i radiowych. W miejsce dotychczasowych limitów czasu reklamowego, czyli 20% w godzinie zegarowej, projekt wprowadza podział doby na 3 strefy czasowe, w których będą obowiązywały limity czasu reklamowego, co pozwoli nadawcom na pewną większą elastyczność w rozpowszechnianiu reklam i spowolni spadek wpływów reklamowych nadawców. Doba zostanie podzielona na 3 strefy czasowe w godzinach: pierwsza – od 6.00 do 18.00, druga – od 18.00 do 24.00 oraz trzecia od 24.00 do 6.00. W każdej z dwóch pierwszych części nadawca będzie mógł przeznaczać 20% czasu antenowego na reklamy. W trzeciej części, tej nocnej, nie będą obowiązywały żadne limity ilościowe. Projekt ustawy wdrażając regulacje dyrektywy dotyczące limitów ilościowych czasu reklamowego proponuje utrzymanie regulacji mających na celu ochronę widza przed nadmiernymi przekazami handlowymi. Proponuje się zachowanie surowszych w stosunku do regulacji dyrektyw zasad dotyczących częstotliwości emitowania bloków reklamowych w trakcie audycji. Utrzymuje się bez zmian obecną regulację ustawową, zgodnie z którą film może być przerywany reklamami raz na 45 minut, a serial raz na 20 minut. Mając na uwadze konieczność poprawy pozycji konkurencyjnej polskich nadawców względem konkurentów zagranicznych dostarczających swoje programy na terytorium Polski projekt ustawy zezwala na przerywanie filmów dla dzieci dłuższych niż godzinę w celu nadawania reklam. Pozostałe audycje dla dzieci oraz filmy krótsze niż godzinę w dalszym ciągu nie będą mogły być przerywane reklamami.

Punkt trzeci – modyfikacja regulacji dotyczących ochrony konsumentów, a w szczególności małoletnich. Projektowana ustawa, wdrażając postanowienia dyrektywy modyfikuje zasady ochrony małoletnich przed szkodliwymi treściami. Nadawcy i dostawcy VOD będą musieli w każdej audycji informować odbiorców, nie tylko o kategorii wiekowej dla jakiej przewidziana jest dana audycja, ale także jakie rodzaje zagrożeń znajdują się w danej audycji. Rodzice będą mogli zatem podejmować w sposób świadomy decyzje dotyczące wyboru oglądanych przez dzieci treści. Jednocześnie utrzymane zostaną dotychczasowe środki ochrony małoletnich, zgodnie z którymi treści o największej potencjalnej szkodzie dla małoletnich mogą być nadawane w programach telewizyjnych wyłącznie po godzinie 23.00, w tym całkowicie zabronione są treści pornograficzne w programach telewizyjnych. Dostawcy VOD będą musieli w dalszym ciągu zapewniać skuteczne środki chroniące małoletnich przed dostępem do potencjalnie szkodliwych programów.

Punkt czwarty – modyfikacja zasad promowania i wspierania twórczości europejskiej przez dostawców usług medialnych. Projekt ustawy w pełni wdraża zasady promocji twórczości europejskiej w usługach VOD poprzez zwiększenie udziału utworów europejskich w usługach VOD, czyli tzw. kwoty europejskiej, z 20% do 30%. Projektowana zmiana w ustawie o kinematografii rozszerza obowiązek dokonywania wpłat na rzecz Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej dla nadawców telewizyjnych posiadających siedzibę w innym państwie Unii Europejskiej, a osiągających przychody w Polsce. Wynika to z faktu, że dyrektywa wprowadza zasadę zgodnie z którą jeżeli państwo nakłada obowiązki finansowe na nadawców krajowych, może nakładać je również na nadawców z innych państw Unii Europejskiej, o ile osiągają oni przychody na jego terytorium. Nadawcy z państw członkowskich Unii Europejskiej będą więc traktowani w zakresie obowiązków wpłat na rzecz Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej na równi z nadawcami podlegającymi polskiej jurysdykcji.

Punkt piąty – modyfikacja reguł dotyczących stosowania udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w audiowizualnych usługach medialnych na żądanie. Projekt ustawy w ślad za dyrektywą zakłada zwiększanie dostępności usług VOD dla osób z niepełnosprawnościami. Projekt nakłada na dostawców audiowizualnych usług na żądanie, czyli VOD, obowiązku zapewniania, aby co najmniej 30% audycji umieszczanych w katalogu zawierało udogodnienia dla osób z niepełnosprawnościami. Kwota udogodnień będzie stopniowo zwiększana, bo oczywiście nadawcy muszą się do tego dostosować, od 5% w 2022 r. do 30% w 2026 r. Nie ma obecnie konieczności modyfikacji zasad dotyczących udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami w programach telewizyjnych. Obecna ustawa zakłada stopniowe zwiększanie ich dostępności do poziomu 50% w 2025 r.

Punkt szósty – modyfikacja obowiązków informacyjnych dostawców usług medialnych. Implementowana w przedmiotowym projekcie ustawy dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych wskazuje na istotne znaczenie informacji o strukturze właścicielskiej dostawców usług medialnych dla odbiorców tych usług. W konsekwencji powyższego projekt ustawy nakłada na nadawców, dostawców usług VOD oraz dostawców platform obowiązek udostępniania na stronach internetowych danego podmiotu informacji o osobach zarządzających danym podmiotem, a także informacji o strukturze właścicielskiej, o wszystkich udziałowcach posiadających powyżej 5% udziałów. Dodatkowo wskazane podmioty będą zobowiązane do informowania o wszystkich świadczonych usługach medialnych i platformach udostępniania wideo, wydawanych dziennikach oraz wydawanych czasopismach.

Wreszcie punkt siódmy, ostatni – dotyczy krajowego organu regulacyjnego, czyli Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Dyrektywa zawiera regulacje dotyczące krajowych organów regulacyjnych, nakładając na państwa członkowskie obowiązek utworzenia takiego regulatora oraz zapewnienia organowi regulacyjnemu niezależności. Oczywiście obecnie obowiązująca ustawa o radiofonii i telewizji zapewnia niezależność polskiemu organowi regulacyjnemu, którym w Polsce jest KRRiT. Dodatkowo dyrektywa nakłada obowiązek uzasadnienia decyzji o odwołaniu członków organu regulacyjnego, dlatego projekt ustawy wprowadza obowiązek uzasadniania decyzji Sejmu lub Senatu lub prezydenta Rzeczpospolitej w przedmiocie odrzucenia sprawozdania KRRiT. Ponadto projekt ustawy zgodnie z dyrektywą wprowadza podstawę prawną dla KRRiT do współpracy z Komisją Europejską, np. w zakresie realizacji obowiązku sprawozdawczego względem Komisji Europejskiej oraz organami regulacyjnymi innych państw członkowskich Unii Europejskiej.

Szanowni państwo, to wszystkich siedem głównych założeń nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii. Proszę państwa posłów o rozpoczęcie procedowania nad tą ustawą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi za sprawne przedstawienie projektu. Teraz jeszcze pytanie – czy pan przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji chciałby na tym etapie zabrać głos? Na razie nie. Dziękuję bardzo. W takim razie otwieram dyskusję. Proszę o pytania państwa posłów. Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Przepraszam, mam propozycję powołania podkomisji i pracy w niej. Zgłaszam wniosek, aby powołać podkomisję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. To kwestia dalszego trybu procedowania. Czy są jeszcze jakieś pytania ogólne do projektu ustawy? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Iwona Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Nie mam pytania, z uwagą wysłuchałam prezentacji pana ministra i pomyślałam, że mógłby nam przesłać czy też przedstawić ksero tych siedmiu punktów. Wtedy mielibyśmy jasną wykładnię. Może przesadzam, a może nie. To byłoby uporządkowane. Projekt jest rządowy i znalibyśmy wtedy jego fundamenty.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:
Umówmy się, że to co przed chwilą powiedziałem, wszyscy członkowie Komisji jakąś drogą techniczną otrzymają.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Dobrze. Droga jest dowolna, panie ministrze, tylko będziemy potrzebowali szybko, bo chcielibyśmy jutro zacząć pracę.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):
Wiem, że jest uzasadnienie projektu. Czytałam je, jest dość obszerne.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Jeśli nie ma więcej pytań… Proszę bardzo, jeszcze pan poseł Robert Kwiatkowski.

Poseł Robert Kwiatkowski (Lewica) – spoza składu Komisji:
Dziękuję panu przewodniczącemu za udzielenie mi głosu. Mam pytanie, które pośrednio dotyczy projektu nowelizacji ustawy, o której w tej chwili państwo rozmawiają. Prawdopodobnie dyskusja będzie toczyła się dalej na posiedzeniu podkomisji. Wiemy, że wpłynął projekt innej nowelizacji, tej samej ustawy – o radiofonii i telewizji. Chciałem w związku z tym, korzystając z uprzejmości pana przewodniczącego zapytać, czy są na sali wnioskodawcy tego innego projektu ustawy o radiofonii i telewizji i jak oni zapatrują się na te dwa projekty. W przestrzeni publicznej mamy już 2 projekty nowelizacji ustawy o radiofonii i telewizji i trochę, mówiąc szczerze, obawiam się, że w toku prac w podkomisji nad tą nowelizacją ustawy zostanie sfomułowania poprawka, która w całości będzie konsumowała ten drugi, mniejszy projekt ustawy. W związku z tym czy ktoś chciałby odnieść się do mojego pytania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Dziękuję panu posłowi. Czy są jeszcze pytania lub wypowiedzi państwa posłów? Jeśli nie ma, to nie wiem, czy ktoś na tym etapie chciałby odnieść się do zadanych pytań? Wygląda na to, że nikt. Zobaczymy, co będzie później. Zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1340. Szanowni państwo, zgodnie z naszymi wcześniejszymi zapowiedziami, intencjami i z wnioskiem pana przewodniczącego Marka Suskiego wnioskuję o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do procedowania nad tym projektem. Proponuję, abyśmy powołali podkomisję w wariancie jedenastoosobowym, aby przedstawiciele wszystkich ugrupowań mogli w nim uczestniczyć. Przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości byłoby sześciu, Koalicji Obywatelskiej dwóch, Lewicy jeden, PSL-Kukiz jeden i jeden poseł z koła Konfederacja. Czy jest zgoda na przyjęcie? Nie ma zgody. W takim razie będziemy głosowali. Proponuję, aby Komisja powołała podkomisję w składzie jedenastoosobowym w takim podziale wewnętrznym, jaki zaproponowałem. Tak?

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):
Może nie być zgody, ale trzeba spróbować sfomułować alternatywną propozycję – tak mi się przynajmniej wydaje. Rzeczywiście, w tych maskach słabo nas słychać.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):
Na tych salach chyba jest trochę problem z nagłośnieniem. Proszę bardzo.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):
Chodziło mi o sformułowanie alternatywnych propozycji, bardziej proporcjonalnego składu tej podkomisji, panie przewodniczący. Wydaje mi się, że jeżeli Prawo i Sprawiedliwość ma 6 przedstawicieli, a Koalicja Obywatelska 2 i pozostałe kluby po 1, to nie jest to tak bardzo sprawiedliwie. Wydaje mi się, że Prawo i Sprawiedliwość ma za duży udział w tym przedsięwzięciu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Ma większość, tak jak w Sejmie. Można byłoby koncyliacyjnie zaproponować podkomisję trzynastoosobową, gdzie byłoby 7 przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości i 3 Koalicji Obywatelskiej, co byłoby bardziej proporcjonalne.

Poseł Marek Suski (PiS):

Wtedy nie ma sensu powoływać podkomisji, bo będzie prawie cała Komisja.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Podkomisja trzynastoosobowa – nie.

Poseł Marek Suski (PiS):

Proponuję, abyśmy przegłosowali jedenastoosobowy skład. Jak to przegłosujemy, to ją powołamy, a jak nie, to się zastanowimy.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Taki był dotychczas sejmowy obyczaj, tu nie ma nic nowego. Musimy przejść do głosowania, aby to rozstrzygnąć. Kto jest za tym, aby podkomisja pracowała w składzie jedenastoosobowym, z proponowanym przeze mnie podziałem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy członkowie Komisji Kultury i Środków Przekazu oddali już głos? Chyba tak. Nikt nie zgłasza, że nie oddał głosu. Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników. Na tablicy niestety nie widać. Kamera musiałaby się schylić. Głosowały 24 osoby, za – 15, przeciw – 9.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Za – 9, przeciw – 15.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

To ciekawa interpretacja wyników, ale za było 15, a przeciw 9, wstrzymało się 0 i 5 osób nie głosowało. W takim razie skład jedenastoosobowy został przyjęty. Teraz proszę o zgłaszanie kandydatur. Proszę bardzo, zgłasza się pan poseł Marek Suski.

Poseł Marek Suski (PiS):

Zgłaszam panią Mirosławę Stachowiak-Różecką, panią Aleksandrę Szczudło, panią Dominikę Chorosińską, pana Jacka Świata, pana Piotra Babinetza i moją osobę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Iwona Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Zgłaszam panią poseł Urszulę Augustyn i siebie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o kolejne zgłoszenia. Pani poseł Prokop-Paczkowska.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Zgłaszam siebie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Klub PSL-Kukiz, czy też Koalicja Polska?

Poseł Bożena Żelazowska (KP):

Zgłaszam swoją osobę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Koło Konfederacja?

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Jestem jedynym przedstawicielem Konfederacji w tej Komisji, więc wypada, że będę to ja.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie mamy zaproponowany skład z panią przewodniczącą Iwoną Śledzińską-Katarasińską, panią poseł Urszulą Augustyn, panią poseł Małgorzatą Prokop-Paczkowską, panią poseł przewodniczącą Bożeną Żelazowską, panem posłem

Michałem Urbaniakiem, panem przewodniczącym Markiem Suskim, paniami poseł: Mirosławą Stachowiak-Różecką, Aleksandrą Szczudło, Dominiką Chorosińską, panem posłem Jackiem Światem oraz ze mną. Czy jest sprzeciw wobec powołania podkomisji w tym składzie? Jeśli nie ma sprzeciwu, stwierdzam że Komisja powołała podkomisję w takim składzie.

Teraz ważny komunikat. Posiedzenie podkomisji dotyczące ukonstytuowania się podkomisji i rozpatrzenia projektu ustawy odbędzie się jutro o godzinie 10.00 w sali nr 14 w budynku G, czyli w tej samej sali co teraz. Dobrze się składa. Będzie o 10.00, aby wszyscy mogli spokojnie dotrzeć. Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Zamykam posiedzenie Komisji.